



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 PŽ-5274/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Baran, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvijestitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom predmetu u povodu prijedloga predlagatelja REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Velikoj Gorici, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ČETVRTA GENERACIJA d.o.o. OIB 92574163452, Strmec, Ujevićeva 16, odlučujući o žalbi dužnika, kojeg zastupa punomoćnik Alen Ivković, odvjetnik iz Rijeke, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3009/2021 od 21. listopada 2021., u sjednici vijeća održanoj 10. studenoga 2021.

riješio je

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3009/2021 od 21. listopada 2021. u točki IV. izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim u izreci označenim rješenjem prvostupanjski je sud riješio:
„I Anđelko Stankus, Braće Radić 20, Jelkovec, Varaždin, OIB: 11168088853, imenuje se za privremenog stečajnog upravitelja dužnika ČETVRTA GENERACIJA d.o.o. OIB: 92574163452, Strmec, Ujevićeva 16.

II Dužnost je privremenog stečajnog upravitelja utvrditi imovinu dužnika i likvidnost te imovine, iznos predvidivih troškova stečajnog postupka, te ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka.

III Pisano izvješće s mišljenjem privremeni stečajni upravitelj dužan je izraditi i dostaviti sudu u papirnom i elektronskom obliku u roku od 30 dana.

IV Na prijedlog predlagatelja određuju se slijedeće mjere osiguranja:

- zabranjuje se raspolaganje imovinom dužnika bez prethodne suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja,
- zabranjuje se određivanje, odnosno provedba ovrhe ili osiguranja protiv dužnika,

V Ovo rješenje će se objaviti na e-oglasnoj ploči suda, te dostaviti sudskom registru ovog suda.“

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud tako odlučio, na temelju odredbe čl. 118. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 103/17; dalje: SZ).

3. Protiv točke IV. izreke rješenja žalbu je podnio dužnik, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, bitne povrede odredaba parničnog postupka te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom ovome sudu rješenje u pobijanom dijelu ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak, podredno ga preinačiti. U žalbi u bitnome navodi da je obrazloženje prvostupanjskog suda nejasno i proturječno samo sebi te u izričitoj suprotnosti sa sadržajem samih ovršnih rješenja na koja se poziva prvostupanjski sud te je činjenično stanje potpuno pogrešno utvrđeno te da se iz pobijanog rješenja uopće se ne može ispitati na temelju kojih je to isprava (dokaza) je prvostupanjski sud zaključio da bi postojala ikakva tražbina vjerovnika Republike Hrvatske spram dužnik. Osim toga uopće ne postoje zakonske pretpostavke za određivanje predmetne mjere osiguranja; obzirom da prvostupanjski sud iste pretpostavke uopće nije ispitivao, te je u konačnici potpuno pogrešno primijenjeno materijalno pravo te je počinjena bitna povreda postupka na štetu dužnika ali i na štetu dužnikovih vjerovnika.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 57/11, 23/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je predlagatelj Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, podnijela sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Četvrta generacija d.o.o. Strmec, na temelju odredbe čl. 16. i čl. 109. SZ-a, navodeći u prijedlogu da ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 25.458.441,48 kn, koje se temelji na ovršnim ispravama. Budući da je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnih razloga, to sud 21. listopada 2021. donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

7. Predlagatelj je pojasnio da jedinu imovinu dužnika čine novčana sredstva u iznosu od 1.708.764,75 kn na sudskom depozitu Trgovačkog suda u Splitu, a koja su namijenjena namirenju stečajnog vjerovnika Futurum komunikacije d.o.o. u stečajnom postupku nad dužnikom Helios Faros d.d. u stečaju Stari Grad. Društvo Futurum komunikacije d.o.o. se temeljem Ugovora o pripajanju od 27. veljače 2020. pripojilo trgovačkom društvu Četvrta generacija d.o.o. Navedena novčana sredstva u stečajnom postupku nisu mogla biti isplaćena na poslovni račun vjerovnika Futurum komunikacije d.o.o., jer to društvo nije imalo otvoren žiro račun, a nema ga ni dužnik Četvrta generacija d.o.o. kojem se trgovačko društvo Futurum komunikacije d.o.o. pripojilo. Izbjegavanjem otvaranja računa navedenih trgovačkih društva, dužnik

nastoji osujetiti namirenje vjerovnika tih društva, prema kojima samo vjerovnik Republike Hrvatska ima tražbinu od 25.173.778,70 kn. U cilju prijenosa navedenih novčanih sredstava iz sudskog depozita od strane dužnika Četvrta generacija d.o.o. poduzimane su radnje radi izbjegavanja namirenja vjerovnika, koji bi barem djelomično mogli naplatiti potraživanja, da dužnik ima otvoren poslovni račun. Međutim, kako dužnik nema i ne želi otvoriti poslovni račun, isti nastoji kroz ovršne postupke protiv ovršenika Helios Faros d.d., ishoditi uplatu predmetnog novčanog iznosa na račun punomoćnika ovrhovoditelja i time u cijelosti onemogućiti vjerovnicima namirenje njihovog potraživanja.

8. Prvostupanjski sud navodi da iz podataka u spisu nije bilo moguće nedvojbeno utvrditi imovinu dužnika, te je li imovina dostatna za namirenje troškova postupka, to je imenovao privremenog stečajnog upravitelja te kako mišljenja da postoji opravdana bojazan da treća osoba ishodi uplatu deponiranih novčanih sredstava na svoj račun, i time oštetiti vjerovnike dužnika, odredio je mjere osiguranja i odredio da dužnik do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja (čl. 118. st. 2. t. 2. SZ-a).

9. Odredbom čl. 118. st. 1. SZ-a propisano je da će sud rješenjem o pokretanju prethodnog postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. U st. 2. odredbe čl. 118. SZ-a, pojedinačno su nabrojene mjere koje sud osobito može odrediti.

10. Imajući u vidu dužnikovo raspolaganje imovinom na način da statusnim promjenama pripajanja te kroz ovršne postupke, prenosi imovinu dužnika na treće osobe, što proizlazi iz isprava u spisu, pravilno je prvostupanjski sud odredio mjere osiguranja, kako u odnosu na imenovanje privremenog stečajnog upravitelja, tako i u odnosu na ograničavanje dužnikovog raspolaganja imovinom u vidu potrebne suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja koje su donesene upravo zbog toga da do donošenja odluke o prijedlogu ne nastupe daljnje promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnika bile nepovoljne.

11. Prvostupanjski je sud postupio sukladno navedenim zakonskim odredbama i odredio mjere koje je zakon propisao kao mogućnost osiguranja. Kada će sud naći da ima uvjeta za određivanje mjera osiguranja, ovisi o okolnostima pojedinog slučaja. U ovom postupku, sud je pravilno ocijenio da ima mjesta prihvatiti takav predlagateljev prijedlog, a žalbenim navodima nije ničim dovedena u pitanje ispravnost procjene suda o potrebi određivanja mjera osiguranja.

12. Uzimajući obzir da je stečajni postupak u stadiju prethodnog postupka, kao i da nad dužnikom nije otvoren stečajni postupak, žalbeni navodi nisu odlučni za ocjenu zakonitosti i pravilnosti pobijanog rješenja. Upravo će se tijekom prethodnog postupka ispitati postoje li uvjeti za otvaranje stečajnog postupka, kao i stanje dužnikove imovine, odnosno njegovo gospodarsko-financijsko stanje i kako je

prvostupanjski sud naznačio, utvrdit će se hoće li se tuženikovom imovinom namiriti troškovi postupka.

13. Slijedom navedenog, budući da žalbenim navodima nisu dovedeni u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja žalba je odbijena, a pobijano rješenje u točki IV. izreke potvrđeno temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 10. studenoga 2021.

Predsjednica vijeća
Nevenka Baran

Broj zapisa: **eb301-ba6ce**

Kontrolni broj: **0ec05-8fa2a-27e4d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NEVENKA BARAN, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.